

INHOUD:	pag.
Algemeen.....	2
Samenstelling jury.....	2
Categorie A-1 VMBO, Assistent Schilder, Medewerker Schilder en Medewerker Sign.....	3
Categorie A-2 Assistent Industrieel Lakverwerker en Industrieel Lak-Verwerker.....	6
Categorie B-1 Gezel Schilder, onderbouw Vakcolleges.....	8
Categorie B-2 Vakkracht Industrieel Lakverwerker.....	9
Categorie C-1 Specialist en bovenbouw Vakcolleges.....	10
Categorie C-2a Specialist en bovenbouw Vakcolleges.....	11
Categorie C-2b Niveau 4.....	12
Categorie C-2c Specialist en bovenbouw Vakcolleges.....	17
Categorie C-2d Niveau 4	22
Categorie C-3 Specialist en bovenbouw Vakcolleges.....	27
Categorie D Studenten MBO.....	29
Categorie E MBO en HBO.....	34

Algemeen

De jurering van de werkstukken heeft plaatsgevonden op zaterdag 2 juli 2011.

Plaats van de jurering: Hoofdkantoor Savantis te Waddinxveen

Samenstelling Jury

De heer G.J. Nijssse	Voorzitter van de jury
De heer W. Boots De heer S. v.d. Haak	Categorieën A en B Categorie C – 1 Wapenschilden Categorie C – 3 Vrije techniek
De heer P. Wokke De heer J. Wilbrink De heer P. Pauwels	Categorie C – 2a Houtimitatie Esdoorn Categorie C – 2c Marmerimitatie Salomé
De heer J. Schouteten De heer J. Zijlstra	Categorie C – 2b Houtimitatie Eikenhout Categorie C – 2d Marmerimitatie Carrara marmer
De heer K. Kraaijenveld De heer F. Nagtegaal	Categorie D Technisch / Offerte
De heer K. Kraaijenveld De heer F. Nagtegaal	Categorie E Kleur- en interieuradvisering

De wedstrijdcommissie

De heer G.J. Nijssse, voorzitter
De heer F. Veldhuis, secretaris,-samensteller juryrapport
De heer W. Boots, wedstrijdcommissaris
De heer J. van Beekveld, wedstrijdcommissaris
De heer J. Zijlstra, wedstrijdcommissaris

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie A - 1 Aankomend vakman niveau 1 en 2 Schilder en Sign

Aantal inzendingen: 8

THEMA: Toeren

De werkstukken werden beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Uitvoering paneel
- Uitvoering cirkel
- Uitvoering brug
- Maatvoering
- Tekst
- Kleurcombinatie

Wanneer voor alle onderdelen ten minste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed
1.	Fiets hem erin	Mark Vos	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie	v
				o
				m
				g
				g
				m
2.	De Roestie	Riekelt Snoek	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie	v
				v
				v
				g
				v
				v
3.	Mooi	Klaas-Willem Koffeman	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie	v
				m
				v
				g
				v
				v
4.	Stiftmijster	Hein-Jon van Slooten	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie	m
				v
				v
				g
				v
				v
5.	Ajaxied	Kees Pasterkamp	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie:	v
				v
				v
				g
				v
				v

6.	Rainbow	Jelle Snoek	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie:	v
				v
				v
				g
				v
				v
7.	JAWA	Thomas Raats	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie:	m
				o
				m
				g
				v
				v
8.	Artiest	Kiven Berwi	Uitvoering vlak 1: Uitvoering vlak 2: Uitvoering vlakken 3: Totale verzorging:	v
				o
				m
				g
				m
				v

Opmerking van de jury:

Er is slechts een gering aantal inzendingen in deze categorie. Deze opdracht is door acht kandidaten uitgevoerd, beginnende schilders. Mogelijk hebben de scholen al een voorselectie gemaakt. De werkstukken zijn van een redelijk niveau. Producten, kleurtoepassing en strakke uitvoering blijft lastig voor de deelnemers. Bij een enkeling wordt getwijfeld aan het toepassen van de voorgeschreven watergedragen verfproducten. Ondanks deze opmerkingen spreekt de jury zijn waardering uit over het ingeleverde werk.

**Er worden 3 diploma's toegekend,- een 1^e prijs en twee maal een 3^e prijs.
Ook wordt er een stimuleringsprijs uitgereikt.**

DIPLOMA'S

Nr.	Motto:	Naam:	Plaats:
2	De Roestie	Riekelt Snoek	Urk
5	Ajaxied	Kees Pasterkamp	Urk
6	Rainbow	Jelle Snoek	Urk

PRIJZEN

Nr	Motto	Naam	Prijs
2	De Roestie	Riekelt Snoek	1 ^e prijs
5	Ajaxied	Kees Pasterkamp	3 ^e prijs
6	Rainbow	Jelle Snoek	3 ^e prijs
1	Fiets hem erin	Mark Vos	Stimuleringsprijs

Motivatie van de jury

1^e prijs: “De Roestie” nr. 2:

- Aparte kleurcombinatie, maar wel in evenwicht.
- Mooie ondergrond en strakke uitvoering.
- Geheel volgens opdracht uitgevoerd.

3^e prijs: “Rainbow” nr. 6:

- Mooi paneel met pittige ondergrondkleur.
- Goede uitvoering.
- Letters een moeilijke keuze.
- Wel in evenwicht met de cirkel.

3^e prijs: “ Ajaxied nr. 5:

- Mooie simpele kleurtoepassing.
- Tuidraden van de brug vallen door hun kleur iets weg.
- Tekst is letterlijk te hobbelig.

Stimuleringsprijs: “ Fiets 'm erin nr. 1:

- Redelijk uitgevoerd.
- Kan zich verbeteren in kleurtoepassing en strakheid van de uitvoering.

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie A - 2 Aankomend vakman niveau 1 en 2 Industrie

THEMA: Toeren

Aantal inzendingen: 3

De werkstukken worden beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Uitvoering paneel
- Uitvoering cirkel
- Uitvoering brug
- Maatvoering
- Tekst
- Kleurcombinatie

Wanneer voor alle onderdelen ten minste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed
1.	zomer 2011	Mathijs Weiler	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie:	zg
				zg
				g
				g
				v
				v
2.	Toerental	Stefan de Boef	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie:	v
				g
				v
				g
				v
				v
3.	Offerbach	Dirk Jan Versluis	Uitvoering paneel: Uitvoering cirkel: Uitvoering brug : Maatvoering: Tekst: Kleurcombinatie:	v
				v
				v
				v
				v
				v

Opmerkingen van de jury:

Er is dit jaar in deze categorie weinig ingezonden. De panelen zijn van een hoog niveau. Bij spuitwerk valt altijd het glansniveau direct op. De kleurtoepassing en de effecten zijn veel lastiger in uitvoering.

Er worden 3 diploma's en 3 prijzen toegekend.

DIPLOMA'S

Nr.	Motto:	Naam:	Plaats:
1	Zomer 2011	Mathijs Weiler	Koudum
2	Toerental	Stefan de Boef	Middelharnis
3	Offerbach	Dirk Jan Versluis	Oude Tonge

PRIJZEN

Nr	Motto	Naam	Prijs
1	Zomer 2011	Mathijs Weiler	1 ^e prijs
2	Toerental	Stefan de Boef	2 ^e prijs
3	Offerbach	Dirk Jan Versluis	3 ^e prijs

Motivatie van de jury

1^e prijs: "zomer 2011"nr. 1:

- Dit paneel valt aan alle kanten op. Mooie kleuren, strakke uitvoering. Ook voorzien van een geweldige uitvoerig werkschema. Als we alle minpunten of verbeterpunten willen aangeven zijn dat de verdeelde tekst in drie delen en de waterpartij onder de brug in een aparte kleur. Blijft er over "een geweldig mooi paneel".

2^e prijs: "Toerental" nr. 2:

- Mooi paneel met eenvoudige kleuren. De cirkel valt duidelijk op maar de rode vlekken compenseren goed. De tekst komt niet goed naar voren. De brug is geheel in evenwicht. Mooi door eenvoud.

3^e prijs: "Offerbach"nr. 3:

- Hier zijn ook de kleuren in evenwicht. Over de decoratie en de effectlakken kan verdeeld worden gereageerd. Het is grappig maar komt er niet goed uit.
- De ondergrond van de cirkel valt in de achtergrond. Wel mooi in kleurtoepassing, zonder veel kleuren toe te passen.

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie B - 1 Vakman niveau 3 Schilder en Sign

THEMA: Richting

Aantal inzendingen: 1

De werkstukken worden beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Uitvoering paneel
- Uitvoering Sign
- Uitvoering penseelwerk
- Kleurcombinatie
- Verzorging
- Maatvoering
- Afplak en snijtechniek

Wanneer voor alle onderdelen ten minste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed
1.	Dos Santos	Patricio dos Santos	Uitvoering paneel:	o
			Uitvoering Sign:	v
			Uitvoering penseelwerk :	v
			Kleurcombinatie:	v
			Verzorging	m
			Maatvoering:	v
			Afplak en snijtechniek:	v

Algemene opmerking

Er is slechts één werkstuk ingezonden. Het is mooi dat er een deelnemer is in deze categorie, maar het is te weinig. De gezellen moeten dus gestimuleerd worden om deel te nemen.

Motivatie Jury :

Dit werkstuk is nog niet rijp voor de prijzen.

Advies :

- Let op de letterverdeling.
- De uitvoering en strakheid kan beter.
- De verzorging van het paneel kan beter.

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie B - 2 Vakkracht niveau 3 Industrie

THEMA: Richting

Aantal inzendingen: 0

De werkstukken worden beoordeeld op de volgende onderdelen:

- Uitvoering paneel
- Uitvoering Sign
- Kleurcombinatie
- Verzorging
- Maatvoering
- Afplak en snijtechniek

Wanneer voor alle onderdelen ten minste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed
1.			Uitvoering paneel: Uitvoering Sign: Kleurcombinatie: Verzorging Maatvoering: Afplak en snijtechniek:	

Motivatie jury

Voor deze categorie zijn er geen deelnemers.

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie C-1: Decoratieve technieken Wapen

THEMA: Wapen Waterschap Rivierenland

Aantal inzendingen: 1

De werkstukken werden beoordeeld op de volgende criteria:

- Weergave wapen
- Kwaliteit geschilderde ondergrond
- Kwaliteit geschilderd wapen
- Kleurtoepassing
- Compositie op het vlak
- Totale verzorging: (maatvoering /verslag / artistieke waarde)

Wanneer voor alle onderdelen tenminste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed
1.	Omnes Labores (alle inspanning)	Willem Rep	Weergave wapen Kwaliteit ondergrond Kwaliteit wapen Kleurtoepassing Compositie op vlak Totale verzorging:	g v v v g v

Opmerking van de Jury:

Er is slechts één werkstuk ingezonden, er moeten toch meer specialisten zijn, het verdient navolging.

Motivatie van de jury

Het wapen is mooi verdeeld op het paneel. De tekst komt er niet zo goed uit doordat de letters aan elkaar vast zitten. De kleurkeuze is niet geheel conform de opdracht uitgevoerd. De ondergrond kan wat strakker. Toch is het een mooi werkstuk wat er op de juiste afstand indrukwekkend uitziet.

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie C-2a: Decoratieve Technieken

THEMA: Houtimitatie Esdoorn

Aantal inzendingen: 0

De werkstukken werden beoordeeld op de volgende criteria:

- Kleur
- Karakter/structuur
- Techniek (manier waarop)
- Artistieke waarde
- Afwerking oppervlak
- Totale verzorging
- Maatvoering

Bij inzending van meerdere werkstukken in dezelfde categorie door dezelfde deelnemer geldt het geheel als één inzending (oeuvre) en wordt als zodanig gewaardeerd (er kan dus nooit meer dan één bewijs of diploma of prijs worden toegekend).

Wanneer voor alle onderdelen tenminste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed ZG= zeer goed	Leerpunten Met enkele steekwoorden zijn leeradviezen gegeven van de jury aan de deelnemer
1.			Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering		

Motivatie jury

Voor deze categorie zijn er geen deelnemers.

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie C - 2b

Niveau 4 Decoratieve Technieken

THEMA: Houtimitatie - Eikenhout

Aantal inzendingen: 6

De werkstukken werden beoordeeld op de volgende criteria:

- Kleur
- Karakter/structuur
- Techniek (manier waarop)
- Artistieke waarde
- Afwerking oppervlak
- Totale verzorging
- Maatvoering

Bij inzending van meerdere werkstukken in dezelfde categorie door dezelfde deelnemer geldt het geheel als één inzending (oeuvre) en wordt als zodanig gewaardeerd (er kan dus nooit meer dan één bewijs of diploma of prijs worden toegekend).

Wanneer voor alle onderdelen tenminste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend. De beoogde leerpunten, zoals weergegeven per deelnemer, staan toegelicht in de tabel op pagina 14 en 15.

Nr	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed ZG= zeer goed	Specifiek Raadpleeg voor nadere uitleg de criteria op pagina 14 en 15.
1.	Rio	Douwe de Vries	Kleur	v	Onderdeel 1: leerpunt 6 Onderdeel 3: leerpunt 2 en 5 Onderdeel 4: leerpunt 2 en 3 Onderdeel 5: leerpunt 2
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	v	
			Artistieke waarde	v	
			Afwerking oppervlak	g	
			Totale verzorging	v	
			Maatvoering	g	
2.	Casper	A. Koster	Kleur	v	Onderdeel 1: leerpunt 2 en 5 Onderdeel 2: leerpunt 1,3 en 7 Onderdeel 3: leerpunt 1,4 en 6 Onderdeel 4: leerpunt 3 en 9 Onderdeel 5: leerpunt 4 en 7 Onderdeel 6: leerpunt 2
			Karakter/structuur	m	
			Techniek	m	
			Artistieke waarde	m	
			Afwerking oppervlak	v	
			Totale verzorging	v	
				g	

3.	Chêne de Cheval du Moulin	Mieke van Rosmalen	Kleur	g	Onderdeel 2: leerpunt 1 Onderdeel 5: leerpunt 1 Onderdeel 6: leerpunt 3,4 en 5 Onderdeel 7: leerpunt 1
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	g	
			Afwerking oppervlak	o	
			Totale verzorging	m	
			Maatvoering	m	
4.	Koffer	J.C. de Vries	Kleur	g	Onderdeel 4: leerpunt 6 Onderdeel 5: leerpunt 1
			Karakter/structuur	g	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	v	
			Afwerking oppervlak	v	
			Totale verzorging	g	
			Maatvoering	g	
5.	Keik	Peter de Muijnck	Kleur	g	Onderdeel 6: leerpunt 2
			Karakter/structuur	g	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	g	
			Afwerking oppervlak	g	
			Totale verzorging	v	
			Maatvoering	g	
6.	Specht	Nelleke Mulder	Kleur	m	Onderdeel 1: leerpunt 2,3 en 5 Onderdeel 2: leerpunt 1,3,4,5 en 6 Onderdeel 3: leerpunt 1,4, en 6 Onderdeel 4: leerpunt 1 en 3 Onderdeel 5: leerpunt 2,3 en 10 Onderdeel 6: leerpunt 1 en 2
			Karakter/structuur	o	
			Techniek	o	
			Artistieke waarde	o	
			Afwerking oppervlak	o	
			Totale verzorging	m	
			Maatvoering	v	
				g	

CRITERIA BEHOREND BIJ OPDRACHT: houtimitatie

Onderdeel 1: Kleur	
<p>Criteria: Het paneel is in zijn geheel uitgevoerd in een basiskleur die hoort bij de in de opdracht vermelde imitatie. Uiteraard wordt door de jury rekening gehouden met het eindresultaat van de uitgevoerde imitatie met de eventuele aangebrachte blanke afwerklaag. Wanneer in de opdracht "algemene hout imitatie" gevraagd wordt, heeft de deelnemer de vrijheid welke keuze hoe hij/zij deze houtsoort interpreteert. Bij eiken kan dat bijvoorbeeld eiken blank/midden/donker zijn. De saus/glaceer kleuren die de deelnemer heeft aangebracht om de juiste houtimitatie weer te geven, is zeer belangrijk in de beoordeling. De deelnemer heeft kennis en kan goed beoordelen welke kleuren in deze houtsoort voorkomen.</p>	<p>Specifiek:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De basiskleur past bij deze houtimitatie.2. De eerste kleur saus/glacislaag van de imitatie is goed weergegeven.3. De volgende glacislagen hebben de juiste tint en tekening.4. De blanke vernislaag en/of was-polisch e.d. als toplaag heeft geen invloed op de imitatie.5. Gehele indruk van de kleuren past bij deze imitatie.6. De kleur is zacht en natuurgetrouw.
Onderdeel 2: Karakter/structuur	
<p>Criteria: Wanneer in de opdracht gevraagd wordt om verschillende aspecten van deze houtsoort weer te geven, mogen deze aspecten echter niet overheersend zijn. De jury motiveert wanneer blijkt dat een deelnemer in één of meer delen, zoveel mogelijk harmonische aspecten, die kenmerkend zijn voor deze houtsoort tot uitdrukking, komen heeft gebracht. Uiteraard houdt de jury er rekening mee op welk niveau de deelnemer deze kwaliteit levert. De imitatie is een herschepping van structuren die in de natuur voorkomen.</p>	<p>Specifiek:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hoofdkenmerken van structuur en karakter zijn goed weergegeven.2. Kleine details die behoren tot karakter van deze houtimitatie.3. De tekening van houtdraad en vlam zijn natuurgetrouw.4. Afwisseling van groeiperiodes zijn zichtbaar.5. Diepte en transparantie in meerdere glacislagen.6. Licht en donkerschakering aanwezig.7. Stofuitdrukking van het totale werkstuk is goed geslaagd.
Onderdeel 3: Techniek	
<p>Criteria: Bepalend voor de techniek bij deze imitatie is dat de jury kan concluderen of er met de gebruikte gereedschappen en verfmaterialen het beoogde doel is bereikt om een goede imitatie weer te geven, zowel natuurgetrouw als decoratief. Dit kan zowel in olie-, acryl- of waterachtige glaceerlagen zijn uitgevoerd. De deelnemer heeft de kennis hoe men met een bepaalde techniek een natuurgetrouwe imitatie moet maken.</p>	<p>Specifiek:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Beheerst vaardigheden in opbouw van de imitatie.2. Waar nodig is geklopt en verpast passend bij de houtsoort.3. De tekening van de houtdraad en vlam is vetzig.4. Houtdraad is natuurgetrouw weergegeven.5. Kleine details zijn natuurgetrouw aangebracht.6. Het hartstuk gaat geleidelijk over in zijdraad.

Onderdeel 4: Artistieke waarde

Criteria:

De deelnemer laat zien dat hij/zij kennis heeft van de natuurlijke uitstraling van de houtsoort. Daarbij kan de deelnemer op een verbluffende wijze met smaak, talent en creativiteit nog decoratiever dan de werkelijkheid een houtsoort imiteren.

Specifiek:

1. Alle aspecten van de houtsoort zijn weergegeven.
2. Een evenwichtig werkstuk.
3. Middengedeelte met een mooi hartstuk.
4. Een geslaagd double uitgevoerd werkstuk.
5. Een geslaagde compositie en verdeling.
6. Apart aangebrachte details die voorkomen in deze houtsoort.
7. Een gedurfd decoratief werkstuk.
8. Geraffineerd en realistisch werkstuk.

Onderdeel 5: Afwerking oppervlak

Criteria:

Het paneel is nauwkeurig afgewerkt op het kwaliteitsniveau behorend bij de categorie waarin hij/zij deelneemt. De beoordeling van de afwerking van het oppervlak omvat **uitsluitend de voorzijde en dikke kanten** waarop een imitatie is aangebracht. Uit de kwaliteit van de afwerking van het oppervlak is ook de juiste voorbehandeling op te maken. Uit de afwerking moet blijken dat de deelnemer in staat is om de juiste materialen en middelen in te zetten om hoogwaardig lakwerk op het imitatiepaneel aan te brengen. De afwerking kan variëren van hoogglans tot een matte afwerking. De afwerking van het oppervlak wordt niet uitsluitend beoordeeld op glansgraad. Echter de glansgraad moet passen bij het beeld van de imitatie wat aangeboden is. Onder de afwerking wordt ook verstaan de vloeiing, helderheid van de toegepaste vernis / blanke lak,- stofvrij verfoppervlak en een correcte voorbehandeling waarbij het oppervlak niet is aangetast door een te grove schuurmethode en of onregelmatig plamuurwerk.

Specifiek:

1. Stofdeeltjes komen voor in het verfoppervlak.
2. Vuilinsluiting is zichtbaar in het verfoppervlak.
3. Er zijn schuurkrassen zichtbaar.
4. Er zijn zakkers of vette randen zichtbaar.
5. Kraters / visogen komen voor in het verfoppervlak.
6. Er zijn (plamuur)overgangen / oneffenheden zichtbaar .
7. De glansgraad van de vernis / blanke lak past bij de imitatie.
8. De vernis / blanke lak is helder transparant.
9. Polijstwerk is naar behoren uitgevoerd.
10. Doorgeschuurde kanten.
11. Stofuitdrukking is door het polijstwerk verhoogd.

Onderdeel 6: Totale verzorging

Criteria:

Een werkstuk wordt door de jury beoordeeld in zijn geheel. De aangeleverde gegevens materiaal en uitvoering beschreven tekst achterzijde. De netheid en strakheid van het werkstuk passend bij het niveau.

Specifiek:

1. Een verzorgd en schoon geheel werkstuk.
2. Strakheid diktekanten.
3. Strakheid voorzijde.
4. Streperige schittering bij lichtinval.
5. Spekkig gelakte voorzijde.
6. Tekst achterzijde keuze materiaal en gereedschappen en uitvoering.

Motivatie van de jury

“Koffer” nr. 4:

- Toepassing van tromp l' oeil doet afbreuk aan dit mooie werkstuk.

“Keik” nr. 5:

- De spiegels rammelen, er mag een bepaalde lijn in zitten.

“Chêne de Cheval du Moulin” nr. 3:

- Spiegels is een moeilijk onderdeel waar veel op moet worden geoefend om het karakter goed te kunnen benaderen.
- Met de kwast is er niet strak gelakt. Het paneel heeft een dikte van 3 mm, in dit geval bij beoordeling een M.

DIPLOMA'S

Nr.	Motto:	Naam:	Plaats:
1	Rio	Douwe de Vries	Arum
4	Koffer	J.C. de Vries	Mijdrecht
5	Keik	Peter de Muijnck	Borssele

PRIJZEN

Nr	Motto:	Naam:	Prijzen:
4	Koffer	J.C. de Vries	1 ^e prijs
5	Keik	Peter de Muijnck	1 ^e prijs
3	Chêne de Cheval du Moulin	Mieke van Rosmalen	Stimuleringsprijs

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie C - 2c: Specialist Decoratieve Technieken

THEMA: Marmerimitatie Salomé

Aantal inzendingen: 21

De werkstukken werden beoordeeld op de volgende criteria:

- Kleur
- Karakter en structuur
- Techniek (de manier waarop)
- Artistieke waarde
- Afwerking oppervlak
- Totale verzorging
- Maatvoering

Bij inzending van meerdere werkstukken in dezelfde categorie door dezelfde deelnemer geldt het geheel als één inzending (oeuvre) en wordt als zodanig gewaardeerd (er kan dus nooit meer dan één bewijs of diploma of prijs worden toegekend).

Wanneer voor alle onderdelen tenminste een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed ZG= zeer goed	opmerking
1.	Kristal	Jelle Zijlstra	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	g	Zie pagina 21
				g	
				g	
				g	
				zg	
				zg	
				zg	
2.	Max	G. v.d. Wielen	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging	v	Geen opmerking
				v	
				v	
				v	
				g	
				g	
				zg	
3.	Floor	G. v.d. Wielen	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	v	Geen opmerking
				v	
				g	
				v	
				v	
				g	
				zg	

4.	Steenwandeling	B. Cloosterman	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	m	Kleur, partijen en tekening is geen salomé
				m	
				v	
				m	
				m	
				m	
				zg	
5.	Au-Travaille 1	P.J.J.M. Smetsers	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	m	Kleur, partijen en tekening is geen salomé
				m	
				m	
				m	
				v	
				v	
				zg	
6.	Au-Travaille 2	P.J.J.M. Smetsers	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	m	Kleur, partijen en tekening is geen salomé
				m	
				m	
				m	
				v	
				v	
				zg	
7.	Lizard	G.J. van Nieuwenhuizen	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	m	Kleur te donker, aderpunten eentonig. Verft met te diep steenmarmor. Kwaststrepen
				m	
				m	
				o	
				m	
				m	
				zg	
8.	Terpentijn	Arjen Kooij	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	m	Kleur en tekening, harde tonen. Stof en vuil in afwerklaag
				m	
				o	
				m	
				m	
				m	
				zg	
9.	Satelliet	Frank Oerlemans	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	m	Mooie compositie aderen. Flets /saaie achtergrond. Mooi grotendeels. Goed fijn gevarieerd uitgevoerd
				v	
				v	
				m	
				m	
				m	
				zg	

10.	Salomé de Cheval Du Moulin 1	Mieke van Rosmalen	Kleur	m	Meerdere richtingen! Trompe l'ouil niet goed. Beadering karig. Compositie teveel uiteen. Kleuren redelijk goed
			Karakter/structuur	m	
			Techniek	m	
			Artistieke waarde	m	
			Afwerking oppervlak	m	
			Totale verzorging	m	
			Maatvoering	zg	
11.	Het kan zo zijn	Bert Strik	Kleur	m	Mooi paneel 't is alleen niet de gevraagde soort. Geen uitleg van de imitatie. Wel heel erg veel werk geweest! Zonde. Afwerking nog een laatste keer lak
			Karakter/structuur	m	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	v	
			Afwerking oppervlak	v	
			Totale verzorging	m	
			Maatvoering	zg	
12.	Salomé de Cheval Du Moulin 2	Mieke van Rosmalen	Kleur	v	Mooi paneel 't is alleen niet de gevraagde soort. Tekening te los, niet goede teveel stenen geschilderd. Adering summier
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	v	
			Artistieke waarde	v	
			Afwerking oppervlak	v	
			Totale verzorging	v	
			Maatvoering	zg	
13.	XYZ	J.W.J. Donkers	Kleur	m	Losse compositie. Kleur niet goed, geen adering geen salome. Mooie stukken maat het is het niet. Geen verbinding
			Karakter/structuur	m	
			Techniek	m	
			Artistieke waarde	m	
			Afwerking oppervlak	o	
			Totale verzorging	m	
			Maatvoering	zg	
14.	Mia	F. Derks	Kleur	v	Geen opmerking
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	v	
			Artistieke waarde	g	
			Afwerking oppervlak	v	
			Totale verzorging	v	
			Maatvoering	zg	
15.	Mulders	F. Derks	Kleur	v	Geen opmerking
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	g	
			Afwerking oppervlak	g	
			Totale verzorging	g	
			Maatvoering	zg	

16.	Marmer	L. Gruijters	Kleur	g	Geen opmerking
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	v	
			Afwerking oppervlak	g	
			Totale verzorging	g	
			Maatvoering	zg	
17.	Renske	Jan Schouteten	Kleur	zg	Zie pagina 21
			Karakter/structuur	zg	
			Techniek	zg	
			Artistieke waarde	zg	
			Afwerking oppervlak	zg	
			Totale verzorging	zg	
			Maatvoering	zg	
18.	Sla, lom, Hé	Johan Elenbaas	Kleur	g	Zie pagina 21
			Karakter/structuur	g	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	g	
			Afwerking oppervlak	zg	
			Totale verzorging	zg	
			Maatvoering	zg	
19.	Bloody Mary	Barre Verkerke	Kleur	v	Geen opmerking
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	v	
			Artistieke waarde	g	
			Afwerking oppervlak	g	
			Totale verzorging	g	
			Maatvoering	zg	
20.	Catharine	Nelleke Mulder	Kleur	g	Zie pagina 21
			Karakter/structuur	g	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	zg	
			Afwerking oppervlak	zg	
			Totale verzorging	g	
			Maatvoering	zg	
21.	Poxomé	Rien Slagter	Kleur	v	Beantwoord niet aan gevraagde marmer
			Karakter/structuur	m	
			Techniek	v	
			Artistieke waarde	v	
			Afwerking oppervlak	m	
			Totale verzorging	m	
			Maatvoering	zg	

Motivatie van de jury

“Renske”nr. 17:

- Op alle fronten SUBLIEM van techniek, artistiek, compositie en afwerking.

“Kristal” nr. 1:

- Alle facetten van Salomé komen hier uitstekend naar voren, de jury ziet dat de maker het echte marmer goed bestudeerd heeft. De linker bovenhelft is iets minder en daardoor een welverdiende tweede prijs.

“Sla,lom,Hé nr. 18:

- Compositie is goed. De rode beadering is te veel benadrukt en de witte aders zijn te weinig. Het bresch is te grof en opvallend.

“Catharine”nr. 20:

- De aderen zijn te hard. Goed van kleur. Prima details. Als decoratie een beetje weinig variatie.

DIPLOMA'S

Nr.	Motto:	Naam:	Plaats:
1	Kristal	Jelle Zijlstra	Harlingen
2/3	“Ouvre” Max en Floor	G. v.d. Wielen	Geldrop
12	Salomé de Cheval Du Moulin 2	Mieke van Rosmalen	Uden
14/15	“Ouvre” Mia en Mulders	F. Derks	Helenaveen
16	Marmer	L. Gruijters	Helmond
17	Renske	Jan Schouteten	Ledegem - België
18	Sla, lom, Hé	Johan Elenbaas	Kloetinge
19	Bloody Mary	Barre Verkerke	Goes
20	Catharine	Nelleke Mulder	Bergen op Zoom

PRIJZEN

Nr	Motto:	Naam:	Prijzen
17	Renske	Jan Schouteten	1 ^e prijs
1	Kristal	Jelle Zijlstra	2 ^e prijs
18	Sla, lom, Hé	Johan Elenbaas	3 ^e prijs
20	Catharine	Nelleke Mulder	3 ^e prijs

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie C-2d: Niveau 4 Decoratieve Technieken

Aantal inzendingen: 6

THEMA: Marmerimitatie Wit Carrara marmer

De werkstukken werden beoordeeld op de volgende criteria:

- Kleur
- Karakter en structuur
- Techniek (de manier waarop)
- Artistieke waarde
- Afwerking oppervlak
- Totale verzorging
- Maatvoering

Bij inzending van meerdere werkstukken door dezelfde deelnemer geldt het geheel als één inzending (oeuvre) en wordt als zodanig gewaardeerd. Wanneer voor alle onderdelen een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend. De beoogde leerpunten zoals weergegeven per deelnemer staan toegelicht in de tabel op pagina 14 en 15.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed ZG= zeer goed	Specifiek Raadpleeg voor nadere uitleg de criteria op pagina 24 en 25.
1.	Olly	Orlando Drooduin	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	v	Onderdeel 2: leerpunt 1,3 en 4 Onderdeel 3: leerpunt 1, 2, 3, 4 en 5 Onderdeel 4: leerpunt 1 en 5
				m	
				m	
				m	
				o	
				m	
				g	
2.	Terpentijn	Arjen Kooij	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging	v	Onderdeel 1: leerpunt 2 en 5 Onderdeel 2: leerpunt 1, 3 en 6 Onderdeel 3: leerpunt 1, 2, 4 en 5 Onderdeel 4: leerpunt 1, 3 en 6 Onderdeel 5: leerpunt 3
				m	
				o	
				m	
				m	
				m	
				o	
3.	Beker	J.C. de Vries	Kleur Karakter/structuur Techniek Artistieke waarde Afwerking oppervlak Totale verzorging Maatvoering	g	Geen opmerkingen.
				g	
				g	
				g	
				v	
				v	
				g	

4.	Josephine	Nelleke Mulder	Kleur	v	Geen opmerkingen.
			Karakter/structuur	v	
			Techniek	g	
			Artistieke waarde	zg	
			Afwerking oppervlak	v	
			Totale verzorging	v	
			Maatvoering	g	
5.	Wit, maar meer	Remon Feije	Kleur	g	Geen opmerkingen.
			Karakter/structuur	g	
			Techniek	zg	
			Artistieke waarde	g	
			Afwerking oppervlak	zg	
			Totale verzorging	zg	
			Maatvoering	g	
6.	Look	Peter de Muijnck	Kleur	zg	Geen opmerkingen.
			Karakter/structuur	zg	
			Techniek	zg	
			Artistieke waarde	zg	
			Afwerking oppervlak	g	
			Totale verzorging	g	
			Maatvoering	g	

CRITERIA BEHOREND BIJ OPDRACHT: marmerimitatie

Onderdeel 1: Kleur	
<p>Criteria: Het paneel is in zijn geheel uitgevoerd in een basiskleur die hoort bij de in de opdracht vermelde imitatie. Uiteraard wordt door de jury rekening gehouden met het eindresultaat van de uitgevoerde imitatie met de eventuele aangebrachte blanke afwerklaag. Wanneer in de opdracht "algemene marmerimitatie" gevraagd wordt, heeft de deelnemer de vrijheid welke keuze hoe hij/zij deze marmersoort interpreteert.</p> <p>De saus/glaceer kleuren die de deelnemer heeft aangebracht om juiste marmerimitatie weer te geven, is zeer belangrijk in de beoordeling. De deelnemer heeft kennis en kan goed beoordelen welke kleuren in deze marmersoort voorkomen.</p>	<p>Specifiek:</p> <ol style="list-style-type: none">1. De basiskleur past bij deze marmerimitatie.2. De kleur(en) van de imitatie zijn natuurgetrouw.3. De kleuren zijn te hard.4. De kleuren zijn flets of zwak.5. Alle kleuren die in het echte marmer voorkomen, zijn ook in de imitatie toegepast.6. Kleurnuances zijn aanwezig.7. De blanke vernislaag en/of was-polisch e.d. als toplaag heeft invloed op de imitatie.
Onderdeel 2: Karakter/structuur	
<p>Criteria: Wanneer in de opdracht gevraagd wordt om verschillende aspecten van deze marmersoort weer te geven, mogen deze aspecten echter niet overheersend zijn. In dit belangrijke onderdeel heeft de deelnemer kennis van de opbouw van een gepolijste marmerimitatie, met zijn creativiteit kan hij/zij een werkschema bedenken om in één of meerdere glacislagen de natuurlijke structuur benaderen. Uiteraard houdt de jury rekening mee op welk niveau de deelnemer deze kwaliteit levert. De imitatie is een herschepping van structuren die in de natuur voorkomen.</p>	<p>Specifiek:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Hoofdkenmerken van structuur en karakter zijn weergegeven.2. Kleine details die behoren tot karakter van deze marmerimitatie.3. De tekening van de diverse soorten aderen zijn natuurgetrouw.4. Diepte en transparantie in meerdere glacislagen.5. Eentonigheid in structuur. Kleine en grote partijen.6. Stuwing van gesteente zichtbaar.7. Stofuitdrukking van het totale werkstuk is geslaagd.
Onderdeel 3: Techniek	
<p>Criteria: Bepalend voor de techniek bij deze imitatie is dat de jury kan concluderen of er met de gebruikte gereedschappen en verfmaterialen het beoogde doel is bereikt om een goede imitatie weer te geven, zowel natuurgetrouw of decoratief. Dit kan zowel in olie-, acryl- of waterachtige glaceerlagen zijn uitgevoerd.</p> <p>De deelnemer heeft kennis hoe men met een bepaalde technieken een natuurgetrouwe marmerimitatie maken.</p>	<p>Specifiek:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Beheerst vaardigheden in opbouw van de imitatie.2. Beheerst de techniek om een steenachtig karakter te geven aan de imitatie.3. Beheerst de techniek om de imitatie een glazige indruk te geven.4. Afwisseling in techniek van de eerste aanleg en de volgende glacislagen.5. Gepenseelde diverse: scheur-, baan-, spinrag-, lijn- en versmolten aderen zijn natuurgetrouw uitgevoerd.

Onderdeel 4: Artistieke waarde

Criteria:

De deelnemer laat zien dat hij/zij kennis heeft van de natuurlijke uitstraling van de marmersoort. Daarbij kan de deelnemer op een verbluffende wijze met smaak, talent en creativiteit nog decoratiever dan de werkelijkheid een marmersoort imiteren.

Specifiek:

1. Alle aspecten van de marmersoort zijn weergegeven.
2. Een evenwichtig werkstuk.
3. Een geslaagde compositie en/of verdeling.
4. Een gedurfd decoratief werkstuk.
5. Geraffineerd en realistisch werkstuk.

Onderdeel 5: Afwerking oppervlak

Criteria:

Het paneel is nauwkeurig afgewerkt op het kwaliteitsniveau behorend bij de categorie waarin hij/zij deelneemt. De beoordeling van de afwerking van het oppervlak omvat **uitsluitend de voorzijde en dikke kanten** waarop een imitatie is aangebracht. Uit de kwaliteit van de afwerking van het oppervlak is ook de juiste voorbehandeling op te maken. Uit de afwerking moet blijken dat de deelnemer in staat is om de juiste materialen en middelen in te zetten om hoogwaardig lakwerk op het imitatiepaneel aan te brengen. De afwerking kan variëren van hoogglans tot een matte afwerking. De afwerking van het oppervlak wordt niet uitsluitend beoordeeld op glansgraad. Echter de glansgraad moet passen bij het beeld van de imitatie wat aangeboden is. Onder de afwerking wordt ook verstaan de vloeiing,- helderheid van de toegepaste vernis / blanke lak,- stofvrij verfoppervlak en een correcte voorbehandeling waarbij het oppervlak niet is aangetast door een te grove schuurmethode en of onregelmatig plamuurwerk.

Specifiek:

1. Stofdeeltjes komen voor in het verfoppervlak.
2. Vuilinsluiting is zichtbaar in het verfoppervlak.
3. Er zijn schuurkrassen zichtbaar.
4. Er zijn zakkers of vette randen zichtbaar.
5. Kraters / visogen komen voor in het verfoppervlak.
6. Er zijn (plamuur)overgangen / oneffenheden zichtbaar .
7. De glansgraad van de vernis / blanke lak past bij de imitatie.
8. De vernis / blanke lak is helder transparant.
9. Polijstwerk is naar behoren goed uitgevoerd.
10. Doorgeschuurde kanten.
11. Stofuitdrukking is door het polijstwerk verhoogd.

Onderdeel 6: Totale verzorging

Criteria:

Een werkstuk wordt door de jury beoordeeld in zijn geheel. De aangeleverde gegevens materiaal en uitvoering beschreven tekst achterzijde. De netheid en strakheid van het werkstuk passend bij het niveau.

Specifiek:

1. Een verzorgd en schoon geheel werkstuk.
2. Strakheid diktekanten.
3. Strakheid voorzijde.
4. Streperige schittering bij licht inval.
5. Spekkig gelakte voorzijde.
6. Tekst achterzijde keuze materiaal en gereedschappen en uitvoering.

Motivatie van de jury

“Beker” nr. 3:

- te veel overladen, paar grote witte brokstukken zou het spannender maken. Dat is de kunst van het weglaten. De laatste handeling met de slechtkwast maakt het streperig. Minder druk uitoefenen of gebruik een oliedaskwast.

“Josephine” nr. 4:

- op afstand gezien een krachtig werkstuk door toepassing acrylsysteem.

“Wit, maar meer”nr. 5:

- geen opmerking

“Look” nr. 6:

- iets structuur te zien waarschijnlijk door de verfrol.

DIPLOMA'S

Nr.	Motto:	Naam:	Plaats:
3	Beker	J.C. de Vries	Mijdrecht
4	Josephine	Nelleke Mulder	Bergen op Zoom
5	Wit, maar meer	Remon Feije	Oudelande
6	Look	Peter de Muijnck	Borssele

PRIJZEN

Nr	Motto:	Naam:	Prijzen
6	Look	Peter de Muijnck	1 ^e prijs
5	Wit, maar meer	Remon Feije	2 ^e prijs
3	Beker	J.C. de Vries	3 ^e prijs
4	Josephine	Nelleke Mulder	3 ^e prijs

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 – 2011

Augustus 2011

Categorie C – 3 Decoratieve technieken

Specialisten: Specialist en bovenbouw Vakcolleges

THEMA: Vrije techniek Nederland Maritiem

Aantal inzendingen: 2

Het werkstuk werd beoordeeld op:

- Originaliteit
- Creativiteit

Bij inzending van meerdere werkstukken door dezelfde deelnemer geldt het geheel als één inzending (oeuvre) en wordt als zodanig gewaardeerd.

Wanneer voor alle onderdelen een voldoende werd behaald, is een diploma toegekend.

Nr.	Motto	Naam inzender	Criteria	Beoordeling O = onvoldoende M= matig V= voldoende G=goed ZG= zeer goed
1.	The Word is Yours	Johan Elenbaas	Originaliteit	G
			Creativiteit	G
2.	MacDrijf	Barre Verkerke	Originaliteit	G
			Creativiteit	ZG

Opmerking van de jury

Het thema geeft alle ruimte voor invulling. Beide werkstukken vertonen oude zeebeelden.

De jury is verrast door de schilderkunst, het lijkt op een museumstuk.

Hier willen we meer werkstukken van ontvangen. Nu twee deelnemers die beiden een diploma ontvangen als bewijs van vaardigheid.

Motivatie van de jury

“MacDrijf” nr. 2:

- Realistisch uitgevoerd werk. Het geeft de indruk van een schilderij. Toegevoegd de “M van Mac” kleuren in overeenstemming met de beelden. Mooie technische lichtinval goed verwerkt. Lichtstraal valt ook op het schuim. Mooie afbeelding en schitterend uitgevoerd. Een plaatje aan de wand.

“The World is Yours” nr. 1:

- Mooi zeegezicht, met boten en volle geschilderde zeilen. Prachtige blauwe zee, extra toevoeging wereldzeeën. Vraag is wel of de omlijsting iets toevoegt.

DIPLOMA

Nr.	Motto:	Naam:	Plaats:
1	The Word is Yours	Johan Elenbaas	Kloetinge
2	MacDrijf	Barre Verkerke	Goes

PRIJZEN

Nr	Motto:	Naam:	Prijzen
2	MacDrijf	Barre Verkerke	1 ^e prijs
1	The Word is Yours	Johan Elenbaas	2 ^e prijs

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie D: studenten MBO en HBO / ondernemingen

THEMA: Offerte op basis van een OPEN BEGROTING

Aantal deelnemers: 4

Algemene indruk:

De jury was erg benieuwd naar de resultaten. Immers dit was de eerste groep die de opleiding Middle Management volgt. De algehele conclusie is dat in ieder geval het Cibap een aanzienlijk hoog kwaliteitsniveau heeft behaald met de opleiding Middle Management. Dat is erg verheugend.

De jury is tevens benieuwd hoe dit bij de andere twee vakscholen is. Zij hoopt dan ook dat deze scholen volgend jaar ook mee zullen doen.

De jury is van mening dat de presentatie van het uitgewerkte werk goed wordt gepresenteerd, waarbij onderscheid moet worden gemaakt tussen de presentatie van het aangeboden werkstuk en de presentatie van het onderhoudsbedrijf zelf. Vooral het laatste wordt verschillend weergegeven. De nog wel eens gehoorde opmerking dat wij ons als bedrijfstak onvoldoende verkopen kan van deze deelnemers in ieder geval niet gezegd worden.

Opvallend was ook dat de betrokkenheid van de stagebedrijven goed in de werkstukken terug te vinden is. Dat is verheugend omdat daarmee gegarandeerd wordt dat de opleiding aansluit bij de ontwikkelingen in de bedrijfstak.

In algemene zin wordt veel informatie versterkt, wat hoge eisen stelt aan het overzichtelijk weergeven. "Niet het vele is goed, maar het goede is veel. "

In die zin is het ook belangrijk zich goed in de opdrachtgever te kunnen verplaatsen en toe te werken naar zijn of haar wensen.

Bij de inspectie, die in algemene zin grondig was en mooi weergegeven met fotomateriaal, kan nog meer gebruik worden gemaakt van de normen NEN 2767. De jury wil graag meer inzicht in de totstandkoming van de calculatie en ziet nog verbeterpunten in het gebruik van de verschillende formulieren zoals inventarisatie-, inspectie-, opmeet-, calculatie-, en recapitulatiestaat.

De weergegeven scenario's waren wat summier, het was niet altijd even duidelijk wat de uiteindelijke afweging was om voor een bepaald scenario te kiezen.

De jury is uiteindelijk ook van mening dat deze opgave goed aansluit bij de ontwikkelingen in het schilders- en onderhoudsbedrijf en complimenteert het Cibap, zowel de leerlingen als de docenten met het behaalde resultaat.

Beoordeling:

De beoordeling van de jury gezien vanuit de rol van de opdrachtgever:

Shane Krom: resultaat 1^e prijs

Werkprocessen	Beoordelingspunten	O / V / G	Opmerkingen
K1.1 Wensen en eisen opdrachtgever inventariseren	<ul style="list-style-type: none"> Acquisitie. Verwoorden van wensen en eisen opdrachtgever. 	Prima.	Goed in kaart gebracht.
K1.3 Conditiebepaling project; inspectie	<ul style="list-style-type: none"> Conditie volgens NEN 2767. Juiste conclusie vanuit inspectie. 	Prima.	Zeer uitgebreide inspectie met goede conclusies.
K1.2 Informatie verzamelen K1.7 Calculeren	<ul style="list-style-type: none"> Juiste inventarisatie meetgegevens. Calculatie. 	Voldoende / Matig	Calculatie matig.
K1.5 Onderhoudsscenario's samenstellen	Twee economische scenario's met functionele- en prestatie-eisen.	Onvoldoende	Slechts een onderhoudsscenario uitgewerkt. Geeft geen inzicht in prijsvergelijk.
K1.7 Calculeren	NCW t.b.v. kostenreductie .	Goed / Voldoende	NCW goed / kosten reductie matig.
Presentatie	Overzichtelijkheid en presentabel.	Prima	Overzichtelijk, goede formulieren.
Totaal indruk		Prima/Goed	Overzichtelijk / prima inspectie + activiteitenplan.

Kelly Bernsen : resultaat 2^e prijs

Werkprocessen	Beoordelingspunten	O / V / G	Opmerkingen
K1.1 Wensen en eisen opdrachtgever inventariseren.	<ul style="list-style-type: none"> Acquisitie. Verwoorden van wensen en eisen opdrachtgever. 	Goed	Niet erg overzichtelijke PVE, eisen en wensen opdrachtgever.
K1.3 Conditiebepaling project; inspectie.	<ul style="list-style-type: none"> Conditie volgens NEN 2767. Juiste conclusie vanuit inspectie. 	Onvoldoende	Niet via NEN 2767. Conclusies matig Prestatie-eis erg hoog (na 6 jaar 60-80 GU?).
K1.2 Informatie verzamelen. K1.7 Calculeren.	<ul style="list-style-type: none"> Juiste inventarisatie meetgegevens. Calculatie. 	Goed	Vooral opmeetstaat.
K1.5 Onderhoudsscenario's samenstellen.	Twee economische scenario's met functionele- en prestatie-eisen.	Voldoende	Wel verschillende scenario's. Onduidelijk welk scenario's voor welk geldt. Aflopende kwaliteit duurder dan functioneel intact.
K1.7 Calculeren.	NCW t.b.v.	Onvoldoende	

	kostenreductie.		
Presentatie.	Overzichtelijkheid en presentabel.	Goed	Erg overzichtelijk.
Totaal indruk.		Voldoende	Overzicht goed / inhoudelijk minder.

Lotte Lubbers: resultaat 2^e prijs

Werkprocessen	Beoordelingspunten	O / V / G	Opmerkingen
K1.1 Wensen en eisen opdrachtgever inventariseren.	<ul style="list-style-type: none"> • Acquisitie. • Verwoorden van wensen en eisen opdrachtgever. 	Goed	Goed in kaart gebracht.
K1.3 Conditiebepaling project; inspectie.	<ul style="list-style-type: none"> • Conditie volgens NEN 2767. • Juiste conclusie vanuit inspectie. 	Voldoende/ Matig	Niet volgens NEN 2767, geen overzichtelijke prestatie-eisen. Overzichtelijk en goed beschreven.
K1.2 Informatie verzamelen. K1.7 Calculeren.	<ul style="list-style-type: none"> • Juiste inventarisatie meetgegevens. • Calculatie. 	Goed Onvoldoende	Calculatie matig.
K1.5 Onderhoudsscenario's samenstellen.	Twee economische scenario's met functionele- en prestatie-eisen.	Voldoende / Matig	Verkeerde conclusie tussen A en B. B zou goedkoper moeten zijn.
K1.7 Calculeren.	NCW t.b.v. kostenreductie.	Voldoende / Matig	Wel meegenomen.
Presentatie.	Overzichtelijkheid en presentabel.	Goed	Overzichtelijk.
Totaal indruk.		Voldoende	Overzichtelijke presentatie inhoud calculatie matig en verkeerde conclusie scenario's.

Bart Paalman: resultaat 3^e prijs

Werkprocessen	Beoordelingspunten	O / V / G	Opmerkingen
K1.1 Wensen en eisen opdrachtgever inventariseren.	<ul style="list-style-type: none"> • Acquisitie. • Verwoorden van wensen en eisen opdrachtgever. 	Matig.	Geen kwaliteitsniveau. Geen functionele eis per bouwdeel.
K1.3 Conditiebepaling project; inspectie.	<ul style="list-style-type: none"> • Conditie volgens NEN2767. • Juiste conclusie vanuit inspectie. 	Goed	Volgens NEN 2767.
K1.2 Informatie verzamelen. K1.7 Calculeren.	<ul style="list-style-type: none"> • Juiste inventarisatie meetgegevens. • Calculatie 	Voldoende / Matig	Plandatis is mooi programma.
K1.5 Onderhoudsscenario's samenstellen.	Twee economische scenario's met functionele- en prestatie-eisen	Voldoende / Matig	Zoekplaatje.
K1.7 Calculeren.	NCW t.b.v. kostenreductie.	Goed	Goed visueel door grafiek.
Presentatie.	Overzichtelijkheid en presentabel.	Onvoldoende	Heel compleet maar complex, erg (te) veel en uitgebreid. Goed van kwaliteit en inhoud maar totaal onoverzichtelijk en zakelijk slecht gestructureerd.
Totaal indruk.		Voldoende	

DIPLOMA

Naam:	Plaats	Diploma
Shane Krom	Steenwijk	x
Kelly Bernsen	Weiteveen	x
Lotte Lubbers	Emmen	x
Bart Paalman	Rijssen	x

PRIJZEN

Naam:	Plaats	Prijs
Shane Krom:	Steenwijk	1 ^e prijs
Kelly Bernsen	Weiteveen	2 ^e prijs
Lotte Lubbers	Emmen	2 ^e prijs
Bart Paalman	Rijssen	3 ^e prijs

Juryrapport inzake de SCS vakwedstrijd 2010 - 2011

Augustus 2011

Categorie E: MBO en HBO / ondernemingen

THEMA: Kleur- en interieur advisering

Aantal deelnemers: 0